

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Tužitelj: OBLIVION d.o.o. Zagreb, Ulica P.Berislavića 4, oib:65277150981

Tuženik: SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju, Zagreb, Trg bana
J.Jelačića 15, OIB:35785996858, zastupana po upraviteljici
Snježani Hopp iz Daruvara, Antuna Marije Reljkovića 77,
OIB:00950074200, a ova po odvjetniku Neno Rstić, Zagreba,
Biankinijeva 9

PODNEŠAK TUŽENIKA

Tuženik je zaprimio tužiteljev podnesak sa prijedlogom za osiguranje od 27.kolovoza 2021.g. pa se očituje na navedeni podnesak i prijedlog kako slijedi:

- vezano za toč.1. tuženik prihvaća se da je doneseno rješenje kojim je u ovoj pravnoj stvari utvrđen prekid postupka,
- vezano za toč.2. punomoćnik tuženika je upućen da je tuženik u odnosu na tužitelja uputio FINI Zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine temeljem zadužnice,
- vezano za toč.3. tuženik se protivi prijedlogu tužitelja da sud donese privremenu mjeru kojom bi se zabranilo FINI postupanje po zadužnici,
- vezano za toč.4. i 5. tuženik potvrđuje da je između tužitelja i tužnika sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja (dalje:Ugovor) i Dodatak 1. Ugovoru i Dodatak 2. Ugovoru, ali se napominje da je vezano za navedeni Ugovor i Dodatke u predmetu Trgovačkog suda br.P-5-5132/2009 u kojemu je ovdje tuženik u svojstvu tužitelja, a tuženik ADDIKO BANK d.d., podneskom tužitelja (ovdje tuženika) od

06.04.2021.g. SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA (dalje: SSZ) se protivila da ovdje tužitelj stekne u toj parnici svojstvo umješača na strani SSZ te je istaknula da osporava i pravnu valjanost Ugovora i Dodatka te je također navela da je na OBLIVION d.o.o. od strane SSZ preneseno bez naknade potraživanje u iznosu od 4. mil EUR-a plativo u kn protuvrijednosti te da je takva pravna radnja pobojna. U tom predmetu sud je prihvatio navode ovdje tuženika te odbio prijedlog OBLIVION d.o.o. da bude umješač na strani SSZ te je u obrazloženju u toč.4. naveo da u „visokom stupnju vjerojatnosti dovodi u sumnju zakonitost Ugovora i Dodatka o cesiji te da isto postupanje može predstavljati i oštećivanje vjerovnika odnosno kazneno djelo“.

Tuženik osporava i pravnu valjanost Dodataka, pogotovu Dodatak 2. kojim je bez naknade dodatno umanjeno potraživanje SSZ prema OBLIVION d.o.o. za 100.000 Eura u kn protuvrijednosti odnosno umanjeno sa 4. mil Eura na 3.900.000 Eura u kn protuvrijednosti, smatrajući da se radi o pobojoj pravnoj radnji kojom su oštećeni vjerovnici SSZ.

Dokaz: navedeni podnesak tužitelja u predmetu P-5132/2009
rješenje TS Zgb br.P-5132/2009 od 30.06.2021.g.

- vezano za toč.6. tuženik prihvaća navod tužitelja da iznos potraživanja koji je temeljem ustupa naplaćen, nije u ugovorenom roku od tri dana ispunjen odnosno doznačen SSZ. Tuženik osporava pravnu valjanost Izjave kojom je tadašnji zakonski zastupnik SSZ – upraviteljica Ruža Kovačić, prolongirao rok doznake novčanih sredstava SSZ na 40 dana budući se odredbe Ugovora mogu mjenjati Dodatkom (kao što su stranke činile kod Dodataka Ugovoru). Odredbe Ugovora ne mogu mjenjati jednostrano – izjavom jedne strane, a da se ne vidi odnosno zna da li je druga strana prihvatila tu promjenu. Nadalje osporava se valjanost te Izjave bivše zastupnice SSZ jer se za istu smatra da predstavlja poboju pravnu radnju poduzetu na štetu SSZ odnosno njezinih vjerovnika.
- vezano za toč.7. tuženik obzirom na navode istaknute u toč.6. osporava valjanost ispunjenja obveze tužitelja prema tuženiku temeljem Ugovora (tim više što tuženik osporava i samu pravnu valjanost Ugovora).
Tuženik osporava i valjanost navodnog prijeboja za iznos od 286.782,33 kn.
- vezano za toč.8. tuženik osporava valjanost Ugovora o ustupu potraživanja koje je tužitelj sačinio sa TOMISLAVOM SOLDOM i IVOM PINJUH STJEPOVIĆ te osporava da bi imenovani u tom iznosu imali takvo potraživanje prema SSZ odnosno da su poduzeli radnje za koje su iskazali SSZ troškove od 286.782,33 kn te se osporava i tužiteljeva Izjava o prijeboju navedenog iznosa,

- vezano za toč.9. tuženik spori da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu u cijelosti jer se spori valjanost Ugovora i Dodataka, spori valjanost pravoremenog ispunjenja obveze, spori valjanost Izjave Ruže Kovačić, spori valjanost smanjenja obveze tužitelja za 100.000 Eura u kn protuvrijednosti, spori valjanost Ugovora o ustupu potraživanja koje je tužitelj sačinio sa TOMISLAVOM SOLDOM i IVOM PINJUH STJEPOVIĆ te se spori da su imenovani poduzeli radnje za koje su iskazali SSZ troškove od 286.782,33 kn te se osporava i tužiteljeva Izjava o prijebu navedenog iznosa.
- vezano za toč.10. tuženik navodi da kroz isprave koje je tužitelj dostavio na spis ne proizilazi da je tužitelj ispunio svoju obvezu temeljem Ugovora čak i kad bi se i prihvatilo da je Ugovor valjan.
- vezano za toč.11 tuženik može reći da je dužnost stečajne upraviteljice tuženika da se brine za naplatu potraživanja stečajnog dužnika te da takvo postupanje nije kazneno djelo. Kazneno djelo bi ista počinila kad takve radnje ne bi poduzimala.
- vezao za toč.12. tuženik spori da je naplatom po zadužnici tužitelju nanescena nenadoknativa šteta jer se na dnevnoj bazi provodi ovrha po tisućama zadužnica i društvima u odnosu na koje se to provodi ne nanosi se nenadoknativa šteta,
- vezano za toč.13. i 14. tuženik spori da je tužitelj postupanjem po zadužnici doveden u stanje nesposobnosti te da mu zbog toga prijeti stečaj. Tužitelj je trebao kod izdavanja zadužnice kao sredstva osiguranja osigurati sredstva koja se po istoj mogu naplatiti.
- vezano za toč.15. i 16. tuženik navodi da tužitelj ničim ne obrazlaže čime je to učinio vjerojatnim da bi tuženik, predloženom privremenom mjerom kojom bi se zabranilo FINI postupanje po zadužnici podnesenoj po tuženiku, pretrpio samo neznatnu štetu. Tuženik bi izdavanjem privremene mjere pretrpio znatnu štetu u iznosu od preko 208.903,00 Eura u kn protuvrijednosti odnosno za taj iznos bi bili oštećeni vjerovnici stečajnog dužnika vidljivi u rješenju TS Bjelovar.
- vezano za toč.17. tuženik smatra da je stavljanjem u naplatu zadužnice postupio savjesno štiteći interese vjerovnika u stečajnom postupku koji je otvoren nad istim.
- vezano za toč.18. tuženik zaključno kao protivnik osiguranja obzirom na prednje navode predlagatelja osiguranja smatra da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje privremene mjere kojom bi se zabranilo FINI provođenje prisilne naplate po zadužnici.

Privremenom mjerom sud može intervenirati u postupak prisilne naplate po zadužnici samo iznimno, ako predlagatelj osiguranja dokaže da zadužnica ima nedostataka kao isprava ili ako je zadružnica pribavljena na pravno nedopušten način ili ako tužitelj-predlagatelj na razini vjerojatnosti dokaže da tražbina koja se naplaćuje zadužnicom nije nastala ili je u cijelosti prestala.

Prednje predlagatelj osiguranja nije dokazao.

Tužitelj kao predlagatelj osiguranja nadalje nije dokazao vjerojatnost postojanja njegove nenovčane tražbine, a nije učinio vjerojatnim niti opasnost da bi se bez predloženog osiguranja privremenom mjerom onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove nenovčane tražbine, a niti je tužitelj-predlagatelj osiguranja ukazao na konkretne radnje tuženika – protivnika osiguranja kojima bi svrha bila nasilje ili nenadoknativa šteta.

Tuženik-protivnik osiguranja napominje da je glede privremene mjere koju je tužitelj-predlagatelj osiguranja zatražio u ovoj pravnoj stvari prijedlogom za osiguranje od 27.kolovoza 2021.g. ovaj sud već odlučio rješenjem koje je u ovoj pravnoj stvari doneseno dana 25.02.2019.g. u predmetu P-2910/18 (stari broj ovog spisa) i kojim rješenjem je odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja-predlagatelja osiguranja kojim je traženo u odnosu na tuženika-protivnika osiguranja da se zabrani FINI postupanje po zadužnici.

Navedeno prvostupanjsko rješenje potvrđeno je rješenjem VTS RH br.PŽ-2188/2020 od 01.06.2020.g.

Tuženik-protivnik osiguranja obzirom na navedeno predlaže da sud u odnosu na tužitelja-predlagatelja osiguranja donese rješenje kojim se novo zatražena privremena mjera odbacuje podredno odbija kao neosnovana te potražuje trošak prema niže navedenom troškovniku.

Troškovnik (vps. 208.903,00 Eura = 1.566,772,00 kn)

- sastav ovog podneska.....15.680,00 kn
- 25% PDV..... 3.920,00 kn
- ukupno.....19.600,00 kn

U Zagrebu, 20.rujna 2021.g.

Tuženik p.p.